

АСПЕКТЫ ДЕЗИНФОРМАЦИИ в АТО Гагаузия



ОТЧЕТ

Этот отчет составлен Ассоциацией ADEPT в рамках проекта «Информирование граждан из Гагаузии путем борьбы с дезинформацией» при финансовой поддержке Европейского Союза через Internews в Молдове. Его содержание относится к исключительной ответственности Ассоциации ADEPT и ни при каких обстоятельствах не может считаться отражающим позицию Европейского Союза.



Финансирование
Европейского Союза



Ассоциация демократии участия ADEPT — общественная неправительственная некоммерческая политически неангажированная организация, зарегистрированная в январе 2000 года. Ассоциация ADEPT предоставляет поддержку и экспертную помощь по аспектам избирательных, политических и социально-экономических процессов.

Ассоциация демократии участия ADEPT,
MD-2012 Молдова, Кишинев, ул. Василе Александри, 97
Тел.: +373 22 212 992
www.adept.md
E-mail: info@adept.md
[Facebook.com/adept.md](https://www.facebook.com/adept.md)

СОДЕРЖАНИЕ

Исполнительный обзор	4
Контекст: борьба с дезинформацией – глобальная цель	6
I Дезинформация и борьба с ней в Республике Молдова	9
1.1 Усилия властей по противодействию пропаганде	9
1.2 Типы информации и дезинформации	10
1.3 Источники массовой информации и дезинформация	11
II. Восприятие дезинформации в Автономно-территориальном образовании Гагаузия	12
2.1 Главные источники информации в Гагаузии	12
2.2 Доступные способы борьбы с дезинформацией	14
2.3 Воздействие дезинформации на восприятие насчет соблюдения прав человека в Гагаузии	17
2.3.1 Восприятие насчет соблюдения прав жителей Гагаузии	17
2.3.2 Восприятие насчет виновных в нарушении прав жителей Гагаузии	19
III Экономика, бюджет и демографические процессы в Гагаузии: реальность и домыслы	22
3.1 Экономическая среда в АТО Гагаузия	22
3.2 Инвестиции в АТО Гагаузия	24
3.3 Проектная поддержка на территории АТО Гагаузия	25
3.4 Внешнеэкономическая деятельность в АТО Гагаузия	26
3.5 Бюджет АТО Гагаузия и его исполнение	28
3.6 Демографические процессы в АТО Гагаузия	30
IV Европейская интеграция Республики Молдова и поддержка гагаузских политиков	32
4.1 Этапы европейской интеграции	32
4.2 Поддержка евроинтеграционного процесса со стороны гагаузских политиков	37
4.3 Восприятие респондентами европейской интеграции	38
V Дезинформация в ходе избирательного процесса в Гагаузии	40
5.1 Дезинформация избирателей через невыполненные обещания	40
5.2 Воздействие вмешательства извне на дезинформацию избирателей	41
VI Выводы и рекомендации	43

ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ОБЗОР

На протяжении последних нескольких лет борьба с дезинформацией стала важной задачей общества в Республике Молдова. Эта задача ни в коей мере не обусловлена определенными обстоятельствами, связанными только с необходимостью предотвращать отрицательное воздействие дезинформации на решение проблем, вызванных целым рядом событий, глобальными и региональными кризисами – медицинским, энергетическим, кризисом в области безопасности и пр. Противодействие дезинформации стало насущным, особенно с точки зрения необходимости добиться стратегической цели страны – европейская интеграция. Для этого нужна определенная степень социальной сплоченности, которую, по всей видимости, невозможно достичь без обеспечения правильного информирования различных сегментов общества.

Стоит непременно отметить, что в последнее время предпринимались последовательные меры по борьбе с дезинформацией на различных планах: несколько организаций гражданского общества и медийных учреждений инициировали и внедрили на национальном и региональном уровне целый ряд проектов, таких как Stop fals!; специализированные государственные учреждения осуществили конкретные действия, направленные на ограничение потоков дезинформации через сомнительные источники или же источники, распространяющие дезинформацию путем умалчивания, то есть путем одностороннего, неполного освещения событий и явлений, которые представляют огромный общественный интерес; парламент отреагировал и внес в законодательство изменения и поправки сообразно с вызовами, возникающими в результате распространения фейков; президентура выдвинула идею насчет специализированного центра по борьбе с дезинформацией, который еще предстоит создать, и т. д.

Реакция, последовавшая на перечисленные выше меры по борьбе с дезинформацией, сводилась как к одобрению и поддержке, так и к неодобрению подходов, что вполне естественно, когда возникает необходимость экстренно отреагировать на вызовы, которыми ранее пренебрегали. В таких обстоятельствах Ассоциация ADEPT решила, опираясь на поддержку Европейского Союза через Internews в Молдове, тоже подключиться – пусть несколько иным образом – в исследование дезинформации в отдельном регионе, каким является Автономно-территориальное образование Гагаузия (АТОГ), отличающееся ярко выраженной этнической, лингвистической, информационной и т. д. спецификой. Цель заключалась в выявлении причин, источников и способов распространения дезинформации в Гагаузии, а также в определении мер, которые можно принять для уменьшения или устранения последствий дезинформации.

Инновационным элементом предпринятого Ассоциацией ADEPT усилия стало создание при поддержке организаций гражданского общества Гагаузии инициативной группы, состоящей из активных и отлично осведомленных людей,

обладающих коммуникационными навыками, в том числе в виртуальной среде, для обсуждения наиболее релевантных аспектов явления дезинформации в Гагаузии. Подход, который применялся при прояснении обсуждаемых тем и способов продолжения усилий, нацеленных на понимание явления дезинформации, был практически единогласным и потребовал дополнительной подгонки и корректировки до достижения приемлемых решений насчет наиболее щекотливых тем. Опираясь на собственный опыт, инициативная группа внесла вклад в составление опросника, содержавшего релевантные вопросы насчет: способов информирования жителей Гагаузии; основных источников информации; сохранения дезинформации; способов дезинформации и основных распространителей дезинформации; способов борьбы с фейками; приемов использования стереотипов для распространения дезинформации. Опросник раздавали для заполнения в окружении членов инициативной группы с целью получить более полное представление о восприятии дезинформации, чтобы впоследствии приступить к интерпретации и сделать определенные выводы.

Стоит отметить, что явление дезинформации исследовали в период, когда еще были свежи восприятия, связанные с медицинским кризисом и мерами по борьбе с ним, а также дезинформации вокруг причин пандемии, способов охраны общественного здоровья. Наряду с этим было очень важно выявить восприятия и ожидания, связанные с идущей в Украине войной, и вызванными ей кризисами – энергетическим, инфляционным социально-экономическим и т. д. Указанные кризисы, сопровождавшие их потоки дезинформации и, соответственно, противодействие дезинформации, создали необходимые условия для надлежащей оценки воздействия и собственно дезинформации, и мер по борьбе с ним, так как у граждан была возможность судить постфактум о вреде, наносимом этим явлением, и об эффективности его предотвращения.

Дезинформация влечет за собой ответную реакцию, нацеленную на борьбу с данным явлением, поэтому способствует расколу общества. С данной точки зрения отдельное место в опроснике отвели: отношениям между центральными властями и региональными властями Гагаузии; соблюдению требований законодательства насчет особого правового статуса Гагаузии; соблюдению прав человека в регионе, в том числе права на развитие гагаузского языка и гагаузской культуры; вкладу внешних партнеров в развитие экономики и инфраструктуры региона; евроинтеграционному процессу страны и отношению жителей региона к соответствующему процессу. Эти темы важны главным образом с точки зрения социальной сплоченности.

Восприятие респондентов насчет включенных в опросник вопросов проанализировали и интерпретировали в нескольких аналитических записках, а настоящий отчет содержит обобщение, призванное дать более или менее полную картину обо всем исследовании. Также в отчете обозначены выводы и рекомендации относительно борьбы с дезинформацией, а упор при этом делается на необходимости сплотить общество для достижения стратегических целей страны.

КОНТЕКСТ: БОРЬБА С ДЕЗИНФОРМАЦИЕЙ – ГЛОБАЛЬНАЯ ЦЕЛЬ

На протяжении последнего десятилетия распространение дезинформации стало проблемой глобального уровня. Ее серьезность признали на уровне Организации Объединенных Наций (ООН), которая в ходе заседания Генеральной ассамблеи, состоявшегося 24 декабря 2021 года приняла [Резолюцию 76/227](#) о противодействии дезинформации для защиты основных прав и свобод человека. Это стало прямым результатом изучения воздействия дезинформации и осознания того, что ее распространение чревато катастрофическими последствиями, так как подрывает множество из основных прав человека.

Конкретные области, в которых дезинформация нанесла существенный ущерб, самые разные. Так, установлено, что распространение дезинформации о мерах, предпринятых в целях охраны общественного здоровья, таких как вакцинация, чревато серьезным уроном для здоровья широких сегментов граждан и обходится потерей человеческих жизней. В других областях дезинформация не менее опасна. В рамках электорального процесса дезинформация может подорвать право на свободные и честные выборы в результате искажения воли избирателей и ограничения их возможности участвовать в государственных делах непосредственно либо через своих избранных представителей. Столь же опасна и дезинформация, способная порождать риторику ненависти, подстрекающая к дискриминации, враждебности либо насилию, и т. д.

В обозначенных условиях международные институции и государства-члены обязаны – на основании международного права и во имя защиты прав человека – сплотить свои усилия, чтобы противодействовать распространению дезинформации. Обеспокоенность по поводу распространения дезинформации связана с широким использованием цифровых технологий, которые можно применять для усиления воздействия умышленной дезинформации, распространяемой государственными и негосударственными структурами в политических, идеологических либо коммерческих целях, и т. д. Уже установлено, что дезинформацию чаще всего распространяют через онлайн-платформы, в том числе через социальные сети, которые нередко используются в обманчивых целях для продвижения ненависти, ксенофобии, отрицательных стереотипов и стигмы, для дискредитации

отдельных людей либо учреждений, при этом происходит нарушение прав граждан и подстрекательство к насилию и дискриминации.

После утверждения Резолюции 76/227 генеральный секретарь ООН подготовил доклад, опирающийся на самые передовые практики в том, что касается политики по борьбе с дезинформацией. Документ был призван способствовать защите прав человека и его основных свобод в государствах ООН. Данный доклад обозначил необходимость борьбы с дезинформацией на уровне ООН, опираясь на опыт борьбы с пандемическим кризисом, вызванным COVID-19, во время которого усилия государств и международных организаций искажались огромными потоками дезинформации. Дополнительной причиной осознания на глобальном уровне угрозы дезинформации стала война России против Украины, сопровождаемая масштабными кампаниями по дезинформации. Борьба с дезинформацией стала насущной проблемой, ведь эта война обусловила целый ряд других региональных кризисов – миграционный, энергетический, инфляционный и др., которые в значительной степени сказались, в том числе на Республике Молдова и ее гражданах.

Упомянутый доклад обращает внимание на то, что, к сожалению, четкого определения понятию «дезинформация» и общего понимания данного явления не существует, впрочем как и общепринятого подхода к борьбе с дезинформацией. В любом случае есть понимание того, что дезинформация представляет собой ложное или недостоверное содержание, которое может причинить конкретный вред, вне зависимости от мотивов осознания или поведения. Когда дезинформацию распространяют умышленно, она нацелена на причинение ущерба. Вместе с тем, борьба с дезинформацией не должна ни в коем случае чрезмерно ограничивать право на свободу самовыражение, которое может быть облачено в различные формы – критику, иронию, сатиру, пародию либо юмор для того, чтобы поставить под сомнение или даже высмеять определенные нормы и индивидуальные либо коллективные проявления.

В указанных обстоятельствах необходимо найти баланс между обеспечением основных прав человека, как, к примеру, права на свободу слова и эффективную защиту от дезинформации. В этом смысле, статья 19 Всеобщей декларации прав человека, а также статья 19 (1) Международного пакта о гражданских и политических правах защищают право любого лица придерживаться своих мнений. Это право включает право на формирование собственного мнения, изменение своего мнения и его развитие с помощью рассуждений, а также право не выражать

собственное мнение. Мнения могут касаться любых вопросов, в том числе политических, научных, исторических, нравственных, религиозных и пр.

С другой стороны свобода слова и доступ к информации могут в определенных обстоятельствах подвергаться ограничению. В соответствии со статьей 19 (3) указанного Пакта, некоторые ограничения могут быть установлены законом для уважения прав и репутации других лиц, для охраны государственной безопасности, общественного порядка, здоровья или нравственности. Вместе с тем, государствам ООН настоятельно рекомендуют не выдумывать дополнительные причины для ограничения возможности выражать мнение, кроме допустимых в соответствии с международным правом. Следовательно, чтобы ограничения свободы слова, призванные предупредить дезинформацию или же ограничивать ее, были правомерными, они должны соответствовать закону, ограничениям, перечисленным в пункте 3 статьи 19.

В контексте войны, развязанной Россией против Украины, следует подчеркнуть, что статья 20 указанного Пакта, предусматривает, что всякая пропаганда войны должна быть запрещена законом. Соответственно, статьи 19 и 20 Пакта дополняют друг друга, поэтому государствам надлежит обеспечить, что любое ограничение, которое считается оправданным статьей 20, соответствует также и статье 19 (3) Пакта. Применительно к Республике Молдова последнее замечание целесообразно в свете усилий властей бороться с дезинформацией путем создания Национального центра по информационной защите и противодействию пропаганде.

ДЕЗИНФОРМАЦИЯ И БОРЬБА С НЕЙ В РЕСПУБЛИКЕ МОЛДОВА

1.1 Усилия властей по противодействию пропаганде

Молдавские власти откликнулись на призыв Резолюции 76/227 Генеральной ассамблеи к государствам, а именно «противодействовать всем формам дезинформации с помощью политических, законодательных мер, в том числе через образование и усиление способности предупреждать и укреплять устойчивость к дезинформации через *advocacy* и осознание». В этом смысле парламент внес изменения в Кодекс об аудиовизуальных медиауслугах и определил понятие дезинформации – намеренное распространение ложной информации, создаваемой с целью нанесения вреда лицу, социальной группе, организации или безопасности государства.

Угрозы, обусловленные дезинформацией, нельзя недооценивать в Республике Молдова – в стране с преимущественно **приходской**, сельской политической культурой, где подавляющее большинство населения проживает в сельской местности и где авторитетом пользуются преимущественно примар, священник и пр., то есть те, кто могут влиять на мнение относительно небольших/немногочисленных сообществ. Значение указанного явления вскрылось после выборов главы государства, организованных в ноябре 2016 года, когда в процессе подтверждения результатов Конституционному суду пришлось разъяснить конституционные нормы относительно деятельности религиозных культов и недопущении их вмешательства в политическое состязание.

Другой убедительный пример неожиданно касается роли Православной церкви Молдовы, относящейся к канонической юрисдикции Русской православной церкви. Эта роль проявилась и во время кризиса, вызванного пандемией COVID-19, когда потребовалось вмешательство института омбудсмена, чтобы пресечь дезинформацию граждан: «Народный адвокат обеспокоен позицией, занятой Синодом Православной церкви Молдовы насчет вакцинации против COVID-19 и требований, выдвинутых на этот счет властями. Так, в обращении к руководству страны Митрополия Кишиневская и Всея Молдовы просит не вводить обязательность вакцинирования от COVID-19, поскольку это является «путем, которым мондиалистская антихристская система хочет вживить в тела людей микрочипы, через которые сможет контролировать их с помощью технологии 5G».

Разумеется, не Православная церковь Молдовы была источником, создавшим эту дезинформацию, но она оказалась самым действенным ее передатчиком, ведь данная институция пользуется наиболее высоким доверием со стороны граждан.

Два перечисленных выше примера были приведены в качестве иллюстрации того, что в Республике Молдова дезинформация не сводится только к распространению фейковых новостей, а имеет гораздо более серьезные последствия.

1.2 Типы информации и дезинформации

Дезинформация может быть умышленной: намеренное искажение фактов; умалчивание определенных событий; ограничение распространения альтернативной информации; вырывание из контекста; толкование событий, опираясь на существующие стереотипы. Вместе с тем, дезинформация может быть и неумышленной, когда ее распространяют по неосторожности или же ввиду отсутствия привычки критически расценивать информацию о событиях и явлениях. В любом случае воздействие дезинформации серьезное, а ее последствия следует устранять путем воспитания критического отношения. По сути, умышленную дезинформацию можно разделить на три категории:

- **Манипулирование**, которое осуществляется явно и как само собой разумеющееся и нацелено на оказание влияния на поведение через подрыв свободы мысли, его критического аспекта с тем, чтобы направить мышление в выбранное манипуляторами русло. Добиваются этого с помощью искажения идей, мнений, причин и целей. В настоящее время это происходит преимущественно через средства массовой информации, в том числе с применением современных технологий – фейковых изображений, создания клонов настоящих веб-страниц для того, чтобы ввести пользователей в заблуждение, социальных сетей и пр.;
- **Информация**, вырванная из контекста для искажения смысла случившегося или же утверждений;
- **Чистая фикция/вымысел**, распространение фейков, основанных на вымышленной лжи, слухах, тенденциозных заявлениях с целью создать настроения, благоприятные определенным кругам.

Противодействие фейкам стало достаточно распространенным в Республике Молдова. Незамедлительная реакция специализированных медийных учреждений доказала свою эффективность по отношению к передатчикам фейковых новостей о фактах и событиях, несколько обескуражив их. Гораздо сложнее однако противодействовать тенденциозным мнениям в плане интерпретации событий

либо социальных явлений, их умышленному направлению в русло, выгодное тем, кто их высказывает, с помощью специальных приемов, таких как, к примеру, обозначение определенных факторов и умалчивание других, в силу которых как раз и проявляются первые. Вот почему важно, чтобы мнения высказывались в конкурентной среде, где они будут противопоставляться по критериям логической связности.

1.3 Источники массовой информации и дезинформация

Опыт противодействия дезинформации в Республике Молдова доказывает, что данное явление проявляется различными способами. Относительно легко бороться с дезинформацией, распространяемой через СМИ, деятельность которых регулируется (радио- и телепередачи) публичными учреждениями. Действительно, деятельность телеканалов и радиостанций регулируется через законодательство о телевидении и радио, при этом существуют общие установленные нормы корректного информирования пользователей, а также принципы, к которым медиа присоединяются добровольно посредством деонтологических кодексов и обнародования издательской/редакционной политики. Соответственно, национальные радиостанции и телеканалы можно удерживать в приемлемых с точки зрения корректности информирования пользователей рамках, иначе им грозят санкции, что, как правило, вызывает у многих опасения по поводу предполагаемого ограничения права на свободу слова и на информирование.

Гораздо сложнее бороться с дезинформацией через интернет (сайты, блоги, социальные сети, в частности страницы и профили в Facebook и на «Одноклассниках», Телеграм-каналы). Эта сфера не регулируется, но ее можно частично контролировать, по крайней мере, в зависимости от хостинга. Необходимо учитывать и тот факт, что частичное регулирование социальных сетей приводит к эффекту однобокого информирования в результате так называемых информационных пузырей, поскольку алгоритмы поисковиков Google, Youtube, Facebook и других генерируют контент, тексты, изображения/видео на основании предыдущих поисковых запросов.

Информирование из альтернативных электронных источников, которые зависят от интернет-сети, не опирается на пакет принципов и саморегулирующих норм, поэтому в итоге оно стало одним из главных источников дезинформации, которому следует противодействовать, изучая данное явление и определяя средства для борьбы с его последствиями, чтобы обеспечить корректное информирование.

II.

ВОСПРИЯТИЕ ДЕЗИНФОРМАЦИИ В АВТОНОМНО-ТЕРРИТОРИАЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ ГАГАУЗИЯ

2.1 Главные источники информации в Гагаузии

В кризисных ситуациях, когда они затрагивают многие области – оборону, здравоохранение, энергетику, финансово-экономическую сферу, социально-политическую сферу и пр., как происходит в настоящее время в случае Республики Молдова, ведется интенсивная дезинформация. Цель – играть на опасениях и страхах людей, учитывая специфику общества, в частности, его разделение по многочисленным критериям. Разные сегменты общества по-разному воспринимают и толкуют исторические события отдаленного и недалекого прошлого, соответственно, разные и их устремления насчет будущего развития страны: межэтнические отношения, решение актуальных этнолингвистических вопросов, региональные интеграционные процессы – европейская или евразийская интеграции и пр. Все эти проблемы можно выявить и изучить по итогам различных опросов – барометров общественного мнения (БОМ), этнобарометров, а также по географии результатов выборов.

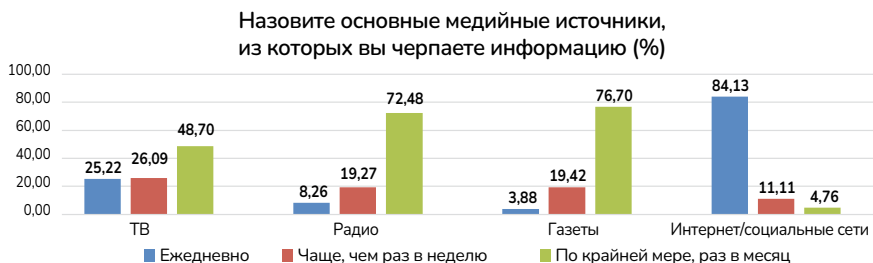
Автономно-территориальное образование Гагаузия (АТОГ) отличается явной спецификой в составе Республики Молдова, поэтому события и явления в этом регионе заслуживают особого внимания, что позволит не только сохранить социально-политическое разнообразие регионов, но и укрепить сплоченность на национальном уровне. Чтобы лучше и глубже понять данное явление, Ассоциация ADEPT, действуя в рамках проекта, опирающегося на поддержку Европейского Союза через INTERNEWS в Молдове, отобрала в АТОГ группу людей, интересующихся происходящими в стране и регионе социально-политическими событиями. Возраст участников группы составляет от **18 до 35 лет**, также все они отличаются **высоким уровнем образования**. Группу привлекли к мероприятиям для выявления сфер, которые явно подвержены дезинформации. На основании специфических для региона тем дезинформации они должны были внести свой вклад в разработку тематического опросника и собрать на его основании информацию от своего близкого окружения. Такая масштабная работа проводилась под наставничеством команды Ассоциации ADEPT, вместе с тем при этом учитывались

все чувствительные аспекты, указанные инициативной группой на каждом этапе внедрения.

Стоит отметить, что выборка респондентов не представительна для населения АТОГ – отобранная для разработки и раздачи опросника группа состояла из молодых людей, которые получили отличное образование, отличаются активностью, обладают потенциалом, который позволит им в дальнейшем включиться в общественно-политическую жизнь на региональном и национальном уровнях. Опросник распространяли для заполнения онлайн и оффлайн, в общей сложности удалось раздать его примерно 130 человек. Затем состоялась сессия, посвященная интерпретации восприятия. В ее ходе определили и обозначили специфику дезинформации как явления. Методологический подход был нацелен скорее на намерение задействовать местное сообщество в мероприятие, которое касается его непосредственно, дать ему возможность взаимодействовать и впоследствии способствовать опровержению фейков. Собственно опросник был направлен на выявление источников и механизмов распространения дезинформации, вот почему существуют основания предполагать, что те же механизмы передачи дезинформации действительно по большому счету и для более широких сегментов населения АТОГ.

В ходе исследования установлено, что практически абсолютное большинство респондентов каждый день черпают информацию в интернете/социальных сетях. Только для примерно $\frac{1}{4}$ опрошенных источником информации служат телеканалы и только десятая часть получает информацию, слушая радио.

Фигура 1 Основные медийные источники информирования респондентов



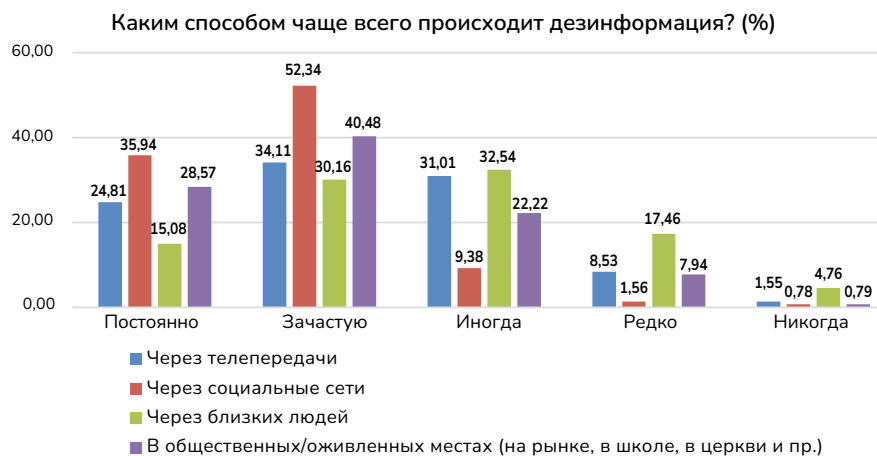
По итогам исследования выяснилось, что, по мнению примерно $\frac{3}{4}$ респондентов, получаемая ими информация и содержит фейки.

Фигура 2 Присутствие дезинформации в медийном пространстве



Тем не менее главный способ распространения дезинформации – социальные сети, за которыми следуют телеканалы и радиостанции.

Фигура 3 Наиболее частые способы распространения дезинформации

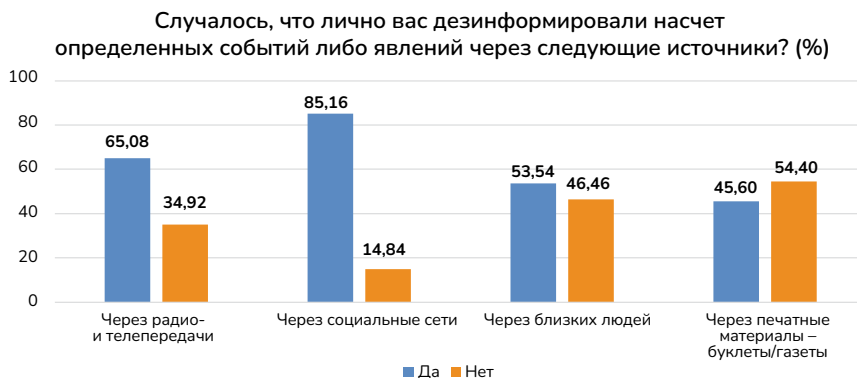


2.2 Доступные способы борьбы с дезинформацией

Поскольку общество в Республике Молдова раздроблено с этно-лингвистической, социально-экономической, политической точек зрения и т. д., то представители различных социальных сегментов, как правило, пытаются найти именно информацию и мнения, подтверждающие взгляды и точки зрения, которые сами они разделяют. Воздействие такого явления усиливается в силу того, что люди, а это вполне естественно, активнее всего общаются со своими единомышленника-

ми, с которыми им комфортнее, либо с которыми находятся под влиянием тех же стереотипов и т. д. Общение в рамках более ограниченной группы чревато попаданием в плен так называемых информационных пузырей – ситуации, когда люди начинают потреблять только информацию, соответствующую близким им ценностям и мнениям. Данное явление изучили и описали относительно недавно, когда эмпирическим способом выяснилось естественное стремление людей экономить свое время и необходимые умственные ресурсы при постоянной обработке огромных объемов информации в поиске истины о происходящих событиях и явлениях. Отрицательная сторона в таком случае состоит в том, что, пытаясь экономить время и ресурсы, люди зачастую попадают в ловушку пресловутых информационных пузырей, которые очень сильно ограничивают их доступ к альтернативной, неудобной, но при этом важной для установления истины информации. Значительная часть респондентов, заполнивших опросник, составленный Ассоциацией ADEPT, подтвердили, что становились жертвами дезинформации, в том числе из-за информационных пузырей.

Фигура 4 Личное восприятие насчет подверженности дезинформации

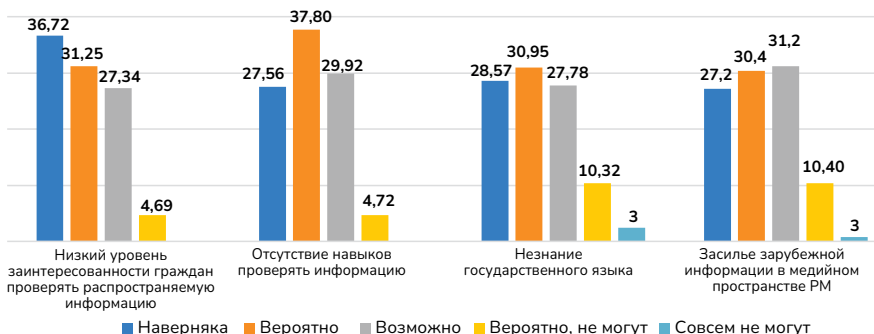


Примерно 85% опрошенных утверждали, что их, бывало, дезинформировали через социальные сети, которыми они пользуются. Значительно меньшее число, а именно 65%, заявили, что они, случалось, понимали, что их дезинформировали через телеканалы и радиостанции. Масштабы дезинформации через печатные СМИ и близкое окружение еще меньше, вместе с тем, ее уровень достаточно высок и вызывает тревогу.

Среди факторов, благоприятствующих распространению дезинформации, выявлены следующие: незнание официального языка Республики Молдова и засилье в отечественной информационной среде зарубежных медийных источников.

Фигура 5 Факторы, способствующие распространению дезинформации

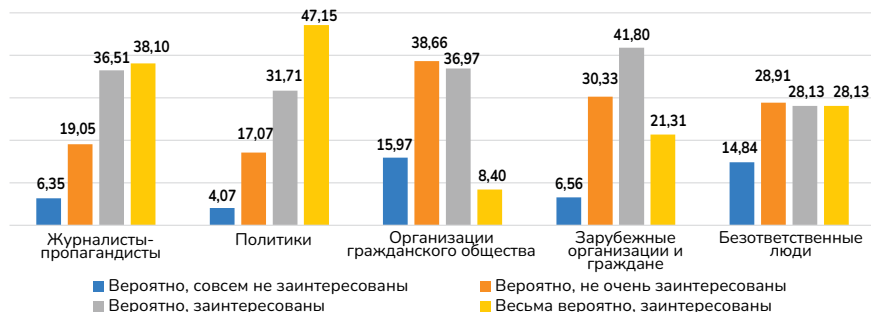
Какие из следующих ситуаций могут способствовать распространению дезинформации среди жителей Гагаузии ? (%)



По утверждениям респондентов, дезинформацию поддерживают преимущественно политики и пропагандисты, то есть люди, непосредственно заинтересованные оказывать влияние на общественное мнение, и те, кто находится на службе у первых. В качестве источника дезинформации называли респонденты и безответственных лиц, а к таковым могут относиться преимущественно разного рода торговцы и пр.

Фигура 6 Субъекты, заинтересованные в распространении дезинформации

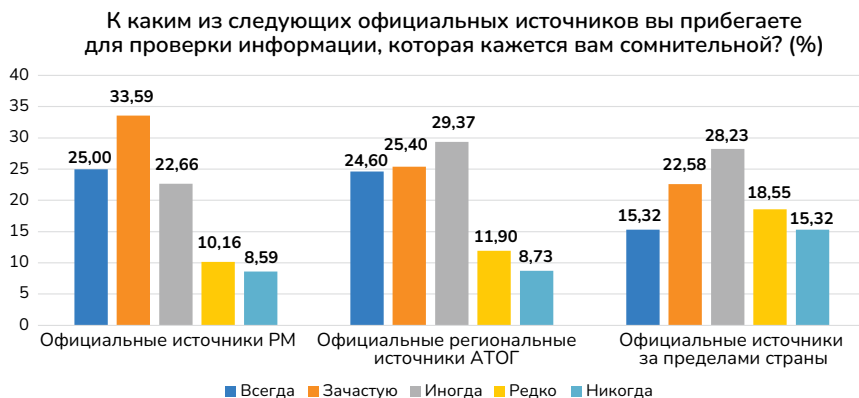
Как вы считаете, кто заинтересован в распространении фейков в Республике Молдова? (%)



По словам респондентов, главное средство против дезинформации – **проверка** информации в альтернативных источниках. Исходя из методологии отбора членов инициативной группы, можно прийти к выводу, что процент респондентов, проверяющих «поглощаемую» информацию, высок – свыше 60%.

Более половины опрошенных подтвердили, что главными источниками проверки «поглощаемой» информации служат официальные СМИ, преимущественно национальные и региональные, а это подтверждает важность официальных медиа.

Фигура 7 Официальные источники, используемые для проверки достоверности информации



Подытоживая результаты опроса, можем подчеркнуть, что главным инструментом противодействия дезинформации остается развитие у потребителей информации навыка проверять ее в альтернативных источниках, главным образом в официальных, либо в сообщениях телеканалов и радиостанций, у которых обычно утверждены деонтологические кодексы и которые находятся под мониторингом, осуществляемым учреждениями, специализирующимися на обеспечении правильного и беспристрастного информирования граждан.

2.3 Воздействие дезинформации на восприятие насчет соблюдения прав человека в Гагаузии

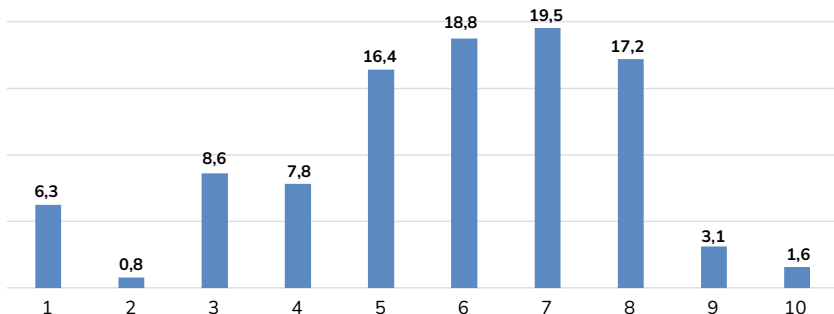
2.3.1 Восприятие насчет соблюдения прав жителей Гагаузии

Кроме фейков и эксплуатации стереотипов дезинформацию также продвигают с помощью обобщений и раздувания действительно происшедших явлений и

случаев. Данный аспект дезинформации был изучен, исходя из восприятия насчет соблюдения основных прав жителей Гагаузии.

Фигура 8 Соблюдение прав жителей Гагаузии

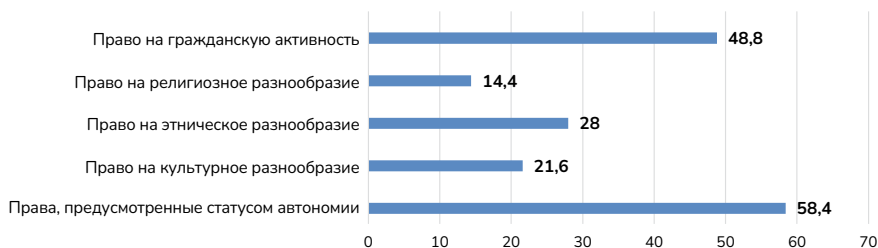
Как вы считаете, в какой мере соблюдаются права жителей Гагаузии? (%)



Респонденты обозначили по шкале от 1 до 10 (где 1 означает «совсем не соблюдаются», а 10 означает «очень соблюдаются») свое мнение относительно соблюдения прав жителей в АТОГ. Подавляющее большинство участников опроса отмечали, что права жителей Гагаузии в большей или меньшей степени соблюдаются. Дополнительный уточняющий вопрос о правах, которые нарушаются чаще всего, показал, что более 58% респондентов назвали права, прямо предусмотренные особым правовым статусом Гагаузии, в частности, права на культурное разнообразие (27%), этническое разнообразие (28%), религиозное разнообразие (14%) и право на гражданскую активность (49%).

Фигура 9 Нарушение прав жителей Гагаузии

Какие из следующих прав жителей Гагаузии чаще всего нарушаются (можно выбрать несколько вариантов ответа)? (%)



2.3.2 Восприятие насчет виновных в нарушении прав жителей Гагаузии

В Республике Молдова, действительно, отмечается множество случаев нарушения прав человека. О природе таких нарушений можно судить надлежащим образом после изучения исков, поданных в национальные судебные инстанции и в Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ), а также решений, которые выносят данные инстанции. Из указанных решений не вытекает существование такого явления как нарушение гражданских прав по этническим, языковым и другим критериям, также не были выявлены какие-либо резонансные дела такого характера.

На вопрос о том, кто виноват в нарушении прав жителей Гагаузии, относительное большинство опрошенных (38%) предположили, что вина возлагается на самих граждан, так как они не умеют отстаивать свои права. Что касается нарушения прав публичным властями: примерно 36% респондентов полагает, что их права нарушают центральные власти; 33% считают виновными в этом в равной мере центральные и региональные власти; по мнению 26% виноваты региональные власти Гагаузии.

Фигура 10 Ответственность за нарушение прав жителей Гагаузии



Из полученных вопросов прослеживается преимущественно критическое отношение участников опроса. В большинстве своем, и пусть это лишь относительное большинство, они считают виноватыми самих граждан, а также центральные и региональные власти. Кстати говоря, для подобного восприятия существуют определенные предпосылки, которые не стоит обходить вниманием.

К примеру, случай грубого нарушения религиозных прав в Гагаузии произошел в 2006 году во время выборов башкана автономии, когда на одного из кандида-

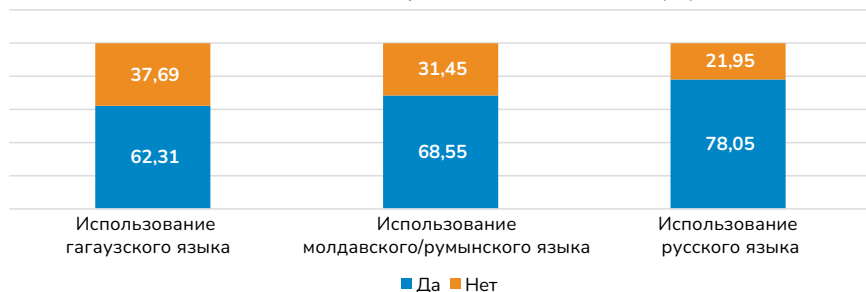
тов, которому в конечном счете удалось одержать на них победу, оказывалось давление. Апогеем конфликта стал призыв тогдашнего президента Республики Молдова, лидера ПКРМ Владимира Воронина к жителям Гагаузии не голосовать за кандидата Михаила Формузала из-за того, что тот принадлежит к определенному религиозному культу.

Другой случай, который часто расценивали как нарушение гражданских прав, произошел в 1998 году. Тогда были ограничены права на регистрацию и функционирование региональных партий. В итоге две региональные партии, зарегистрированные в Гагаузии в начале 90-х прошлого века, были вынуждены приостановить свою деятельность. Соответственно, вместо региональных политических партий были зарегистрированы общественные ассоциации, которые, по сути, осуществляли деятельность в качестве политических формирований, выдвигали и поддерживали кандидатов на выборах. Эту проблему Конституционный суд урегулировал только в феврале 2020 года, когда были признаны неконституционными чрезмерные ограничения на регистрацию и функционирование политических партий.

Красноречивый пример касается соблюдения прав гагаузского сообщества развивать и использовать свой язык в образовании, администрации и пр. Более 1/3 респондентов считают, что данное право не соблюдается, впрочем как и использование официального языка Республики Молдова.

Фигура 11 Соблюдение норм статуса Гагаузии

С вашей точки зрения, соблюдаются ли нормы статуса Гагаузии об использовании официальных языков? (%)



Стоит отметить, что Закон об особом правовом статусе Гагаузии и Уложение Гагаузии предусматривают, что на территории АТО действуют три языка. Для

удовлетворения особых потребностей в развитии Гагаузии законодательство Республики Молдова предусматривает, что собираемые в Гагаузии налоги от физических и юридических лиц, а также НДС, перечисляются в региональный бюджет. Вопреки этому, респонденты, а именно 28% и, соответственно, 30%, считают незнание официального языка одной из главных или одной из возможных причин распространения дезинформации в Гагаузии.

Самая серьезная проблема с точки зрения возрождения национальной культуры Гагаузии заключается в том, что на самом деле родной язык гагаузов практически не используется в госуправлении на территории гагаузской автономии, а это подтверждается региональными экспертами и бывшими высокопоставленными чиновниками Гагаузии: *«Гагаузский стал больше использоваться в образовательных учреждениях и театрах. Но он, к огромному сожалению, по-прежнему не популярен в публичном секторе. Исполнительный комитет не провел ни одного заседания на гагаузском. Это тоже причина того, почему язык не популяризируется. Логика такая: зачем изучать гагаузский язык, если без него можно даже добиться поста в публичном секторе? Власть всю свою работу делает на русском языке».*

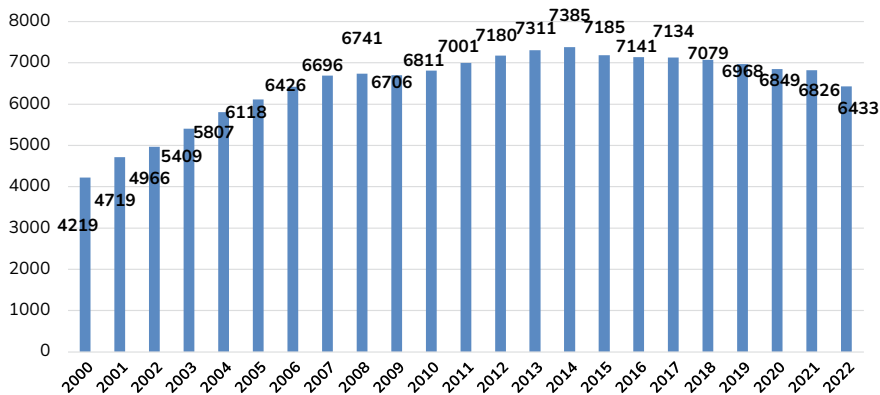


ЭКОНОМИКА, БЮДЖЕТ И ДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ ПРОЦЕССЫ В ГАГАУЗИИ: РЕАЛЬНОСТЬ И ДОМЫСЛЫ

3.1 Экономическая среда в АТО Гагаузия

Одним из важных индикаторов формирования бизнес-среды является динамика общего количества экономических агентов, зарегистрированных на территории региона. За последние 2 недели июня 2023 года Башкан Гагаузии И. Влах неоднократно объявляет в информационном пространстве, что за 8 лет (2015-2022 гг.) в автономии было создано 2040 новых предприятий. Обычные пользователи информации, услышав такие данные, могут сделать вывод, что в регионе экономический бум. Вместе с тем, по данным, приводимым ниже, выявляется совсем другая динамика.

Фигура 12 Динамика общего количества зарегистрированных экономических агентов в АТО Гагаузия за 2000-2022 гг.¹

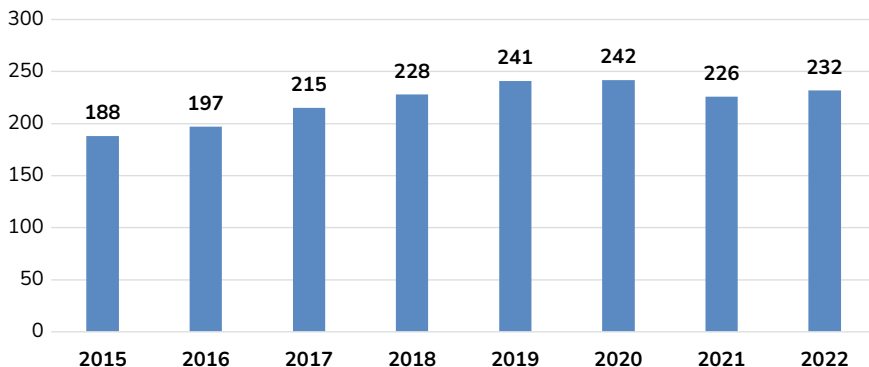


¹ Источник: составлено по данным Главного управления экономического развития и туризма АТО Гагаузия

За последние 8 лет можно отметить устойчивую динамику уменьшения общего количества зарегистрированных экономических агентов в АТО Гагаузия. Так, фактически, по итогу 2022 года, общее количество экономических агентов составило 6433 единицы, что меньше по сравнению с 2014 годом на 952 предприятия. В реальности по общему количеству зарегистрированных экономических агентов АТО Гагаузия вернулась к уровню 2006 года. Нужно понимать, что в действительности одновременно происходит и процесс регистрации новых предприятий, и ликвидация ранее функционировавших, однако руководитель региона делает акцент только на созданных, что де-факто является явным примером дезинформации.

При обнаружении общей информации о созданных экономических агентах, всегда приводятся данные о работающих в АТО Гагаузия предприятиях с иностранным капиталом.

Фигура 13 Динамика общего количества экономических агентов с иностранным капиталом в АТО Гагаузия за 2015-2022 гг, единиц²



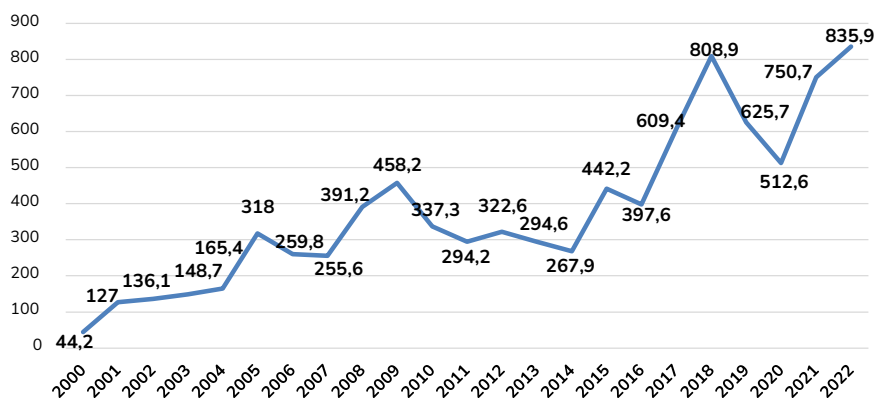
Приводимые данные свидетельствуют о наметившейся тенденции сокращения общего количества экономических агентов с иностранным капиталом. Так, по состоянию на конец 2022 года общее количество предприятий с иностранным капиталом по сравнению с 2020 годом уменьшилось на 10 единиц. Данные, как правило, представляются по итогам отдельного года, и у пользователей нет возможности провести сравнение.

² Источник: составлено по данным Главного управления экономического развития и туризма АТО Гагаузия

3.2 Инвестиции в АТО Гагаузия

Одним из важнейших направлений, характеризующих развитие экономики региона, является инвестиционная деятельность. Ее уровень характеризует показатель «Инвестиции в основной капитал». Общая динамика инвестиций в основной капитал за период 2000-2022 гг. приводится в Фигуре 14.

Фигура 14 Динамика объема инвестиций в основной капитал в АТО Гагаузия за период 2000-2022 гг., млн лей³



Оценивая приводимые данные, можно отметить устойчивую тенденцию роста объема инвестиций в рассматриваемом периоде. Вместе с тем, одновременно нужно выделить то, что в 2019-2020 годах произошло резкое снижение объема инвестиций в экономику АТО Гагаузия, но в публичном информационном пространстве в течение 2020-2021 гг. об этом вообще никто из руководства АТО Гагаузия нигде не заявлял. Вместе с тем, в этот период проводились и международные инвестиционные форумы, и круглые столы, и конференции. Более того, депутаты Народного собрания Гагаузии неоднократно просили Исполнительный комитет Гагаузии представить информацию о ситуации в экономике и об исполнении бюджета автономии. В обнародуемых Исполнительным комитетом Гагаузии информационных справках «Об итогах социально-экономического развития АТО Гагаузия» по годам ни разу, приводимые данные не

³ Источник: составлено по данным Главного управления экономического развития и туризма АТО Гагаузия

корректируются с учетом такого фактора, как уровень инфляции. Например, если учесть, что по итогам 2022 года уровень инфляции по национальной экономике составил 30,24%, то казалось бы резкий рост объема инвестиций по результатам 2022 года уже не выглядит таким обнадеживающим. А ведь уже сегодня в АТО Гагаузия можно услышать, что такого уровня инвестиций как по итогам 2022 года в регионе никогда не было.

3.3 Проектная поддержка на территории АТО Гагаузия

В целях социально-экономического развития АТО Гагаузия руководством автономии разрабатывались стратегические документы, программы деятельности Исполнительного комитета. Эти документы предусматривали реализацию целого ряда экономических, социальных и инфраструктурных проектов. Вместе с тем, в публичном информационном пространстве отсутствует комплексная отчетная информация о результатах, достигнутых за счет реализации вышеперечисленных стратегий и программ.

В передаче канала TV8 «Новая неделя с Анатолием Голя», Башкан АТО Гагаузия И. Влах озвучила информацию о суммах, полученных АТО Гагаузией за последние 8 лет для реализации проектов. Так, для осуществления проектов от Республики Турция получено 470 млн лей, от ЕС – 224 млн лей, от РФ – 158 млн лей, от Румынии – 54 млн лей, от ФРГ – 30 млн лей, от США – 35 млн лей, от Швейцарии – 10 млн лей, от Чешской Республики – 71 млн лей, от Катара – 17 млн лей, от Туркменистана – 42 млн лей, от Республики Азербайджан – 28 млн лей и т. д.

Однако на официальном сайте Исполнительного комитета Гагаузии подробной информации о реестре реализованных проектов нет. Это вновь можно трактовать как ограничение доступа к информации для жителей автономии и других пользователей.

При проведении исследования о дезинформации среди жителей АТО Гагаузия респондентам было предложено ответить на вопрос «Как Вы считаете, какие из внешних партнеров оказывают Гагаузии больше поддержки?». Обработанные результаты ответов на данный вопрос приведены в Фигуре 15.

Фигура 15 Восприятие насчет поддержки, оказываемой Гагаузией внешними партнерами⁴



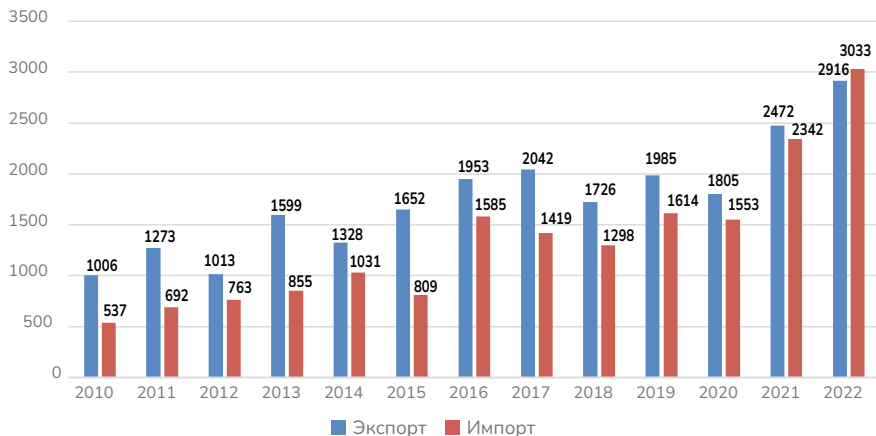
Фактические официальные данные, приводимые руководством АТО Гагаузия, и результаты исследования об экономической и социальной поддержке АТО Гагаузия полностью совпадают в том, что респонденты в своих ответах тоже указали на первом и втором месте Турцию и ЕС, и на третьем и четвертом местах РФ и Румынию, соответственно.

3.4 Внешнеэкономическая деятельность в АТО Гагаузия

Особый интерес и противоречивые дискуссии, как на уровне национальной экономики, так и в АТО Гагаузия, вызывает внешнеэкономическая деятельность экономических агентов. Постоянно обсуждается направленность экспортно-импортных операций, тяготение к тем или иным рынкам, существует заблуждение о преобладании операций со странами СНГ. Данные Таможенной службы РМ об объемах экспорта и импорта экономическими агентами АТО Гагаузия представлены в Фигуре 16.

⁴ Источник: составлено по результатам обработки анкет

Фигура 16 Динамика объемов экспорта и импорта АТО Гагаузия за 2010-2022 гг., млн лей⁵



За 2022 год внешнеторговый оборот составил 5 948,9 млн лей, что на 1 134,2 млн лей или на 23,6% больше, чем в 2021 году. Можно отметить устойчивую тенденцию роста объемов экспорта и импорта (без учета поставок природного газа, электрической энергии и ГСМ). В 2022 году впервые сложилось отрицательное сальдо торгового баланса, которое составило 117,1 млн лей. Оценивая внешнеэкономическую деятельность, необходимо обозначить направленность экспортно-импортных поставок.

Таблица 1. Основные направления экспорта/импорта АТО Гагаузия в разрезе стран (%)⁶

Год	Операции	Страны СНГ	Страны ЕС	Другие страны
2022	экспорт	31,1	42,1	26,8
	импорт	29,8	30,4	39,8
2021	экспорт	27,5	39,6	32,9
	импорт	32,5	21,3	46,2
2020	экспорт	26,6	37,8	35,6
	импорт	29,6	20,6	49,8
2019	экспорт	31,1	30,2	38,7
	импорт	28,9	18,2	53,0
2018	экспорт	25,0	41,3	33,7
	импорт	32,5	21,8	45,7

⁵ Источник: составлено по данным Главного управления экономического развития и туризма АТО Гагаузия

⁶ Источник: составлено по данным Главного управления экономического развития и туризма АТО Гагаузия

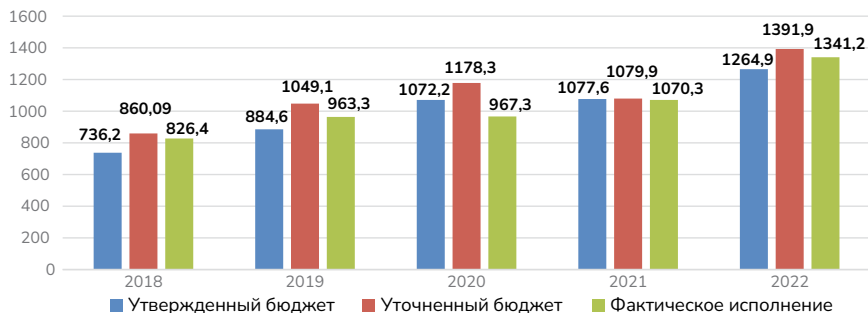
По данным из таблицы 1 видно, что в последние 3 года (2020-2022 гг.) сложилась устойчивая тенденция роста объемов экспорта в страны ЕС и в страны СНГ, где по итогам 2022 года удельный вес экспорта составил 42,1% и 31,1% соответственно, а экспорт в другие страны уменьшается.

Оценивая направления импорта, нужно подчеркнуть, что в течение всего периода 2018-2022 гг. доминирует импорт из других стран. Так по результатам 2022 года его удельный вес составил 39,8%. В данной группе стран основным направлением является Республика Турция.

3.5 Бюджет АТО Гагаузия и его исполнение

Планирование и исполнение бюджета АТО Гагаузия также постоянно находятся в тренде дискуссий с точки зрения финансовой зависимости региона от центра, оценки объема собственных доходов АТО Гагаузия, финансовой и бюджетной дисциплины, а также введения налогов на региональном уровне. Вокруг этого постоянно возникают скандалы и возмущения при взаимоотношениях между исполнительной и законодательной ветвями власти в АТО Гагаузия, а также между органами публичной власти автономии и центральными органами власти Республики Молдова. Одновременно стоит заметить, что именно это направление зачастую становится объектом для дезинформации. Проведем анализ исполнения бюджета АТО Гагаузия за 2018-2022 годы.

Фигура 17 Динамика доходов бюджета АТО Гагаузия, млн лей⁷



⁷ Sursa: elaborat în baza datelor Direcției Principale Dezvoltare Economică și Turism din UTA Găgăuzia

В течение рассматриваемого периода можем обратить внимание на тенденцию роста объемов доходов бюджета АТО Гагаузия. Одновременно, следует отметить, что за 2018-2022 годы бюджет АТО Гагаузия фактически не был исполнен по отношению к уточненной сумме доходов. В 2022 году бюджет по доходам был исполнен на 96,37%, в 2021 году – на 99,11%, в 2020 году на – 82,09%, в 2019 году – на 91,82% и в 2018 году — на 96,08%. Это является негативной составляющей в части соблюдения бюджетной дисциплины, и кроме того, становится фактором невыполнения всех обязательств по расходам бюджета. Далее рассмотрим структуру фактического исполнения доходов бюджета АТО Гагаузия (Таблица 2).

Таблица 2. Анализ исполнения доходов бюджета АТО Гагаузия в 2018-2022 гг.⁸

Наименовани	2018		2019		2020		2021		2022	
	млн лей	уд. вес, %	млн лей	уд. вес, %	млн лей	уд. вес, %	млн лей	уд. вес, %	млн лей	уд. вес, %
Доходы бюджета, всего	826,4	100,0	963,28	100,0	967,28	100,0	1070,27	100,0	1341,2	100,0
в том числе:										
- собственные доходы	370,4	44,82	359,76	37,34	359,46	37,16	431,12	40,28	516,7	38,52
- гранты	5,2	0,63	28,29	2,94	3,45	0,36	0,67	0,06	3,7	0,3
- собираемые доходы	33,55	4,06	29,17	3,03	17,31	1,79	21,08	1,97	23,2	1,72
- трансферты из гос. бюджета	417,25	50,49	546,06	56,69	587,06	60,69	617,4	57,69	797,6	59,46

По данным, представленным в таблице 2, можно сделать следующие выводы: во-первых, в течение всего периода наблюдается рост доходов бюджета, а именно рост доходов 2022 года по сравнению с 2018 годом составил 162,3%; во-вторых, увеличивается сумма трансфертов из государственного бюджета и собственных доходов при снижении величины собираемых доходов бюджетными учреждениями и грантов, хотя сумма собираемых доходов в 2022 году увеличилась по сравнению с 2021 годом на 2,12 млн. лей; в-третьих, доля трансфертов из

⁸ Sursa: elaborat în baza datelor Direcției Principale Dezvoltare Economică și Turism din UTA Găgăuzia

государственного бюджета в структуре доходов бюджета имеет устойчивую тенденцию роста при одновременном уменьшении доли собственных доходов.

Таблица 3. Анализ расходов бюджета АТО Гагаузия за 2018-2022 гг.⁹

Наименование	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.
Утвержденная сумма расходов бюджета, млн лей	741,28	884,62	1 072,2	1 077,57	1 271,33
Уточненная сумма расходов бюджета, млн лей	1006,01	1 131,42	1 207,37	1 163,62	1 442,48
Исполнение суммы расходов бюджета, млн лей	893,25	1 002,77	988,44	1 055,4	1 317,38
% исполнения расходов бюджета к уточненной сумме	88,79	88,63	81,87	90,69	91,33

Представленные в Таблице 3 данные демонстрируют динамику роста суммы расходов бюджета АТО Гагаузия, вместе с тем, одновременно они свидетельствуют и о неисполнении расходов бюджета. Хотя следует отметить, что в 2022 году в рассматриваемом периоде наблюдался самый высокий уровень исполнения расходов, который составил 91,33%.

Проведение анализа бюджета АТО Гагаузия при подготовке данного документа показало, что обычному гражданину практически невозможно собрать информацию и получить комплексную картину об исполнении бюджета АТО Гагаузия. Следовательно, отсутствие доступа к подобной информации приводит к тому, что это служит хорошей основой для дезинформации.

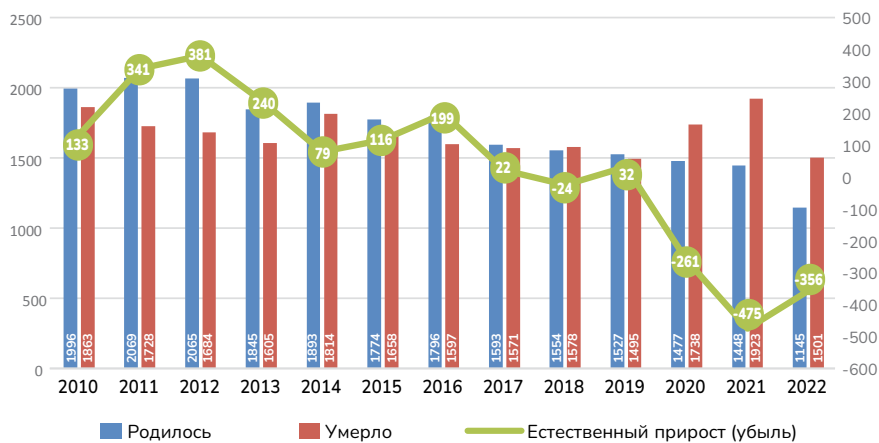
3.6 Демографические процессы в АТО Гагаузия

Башкан АТО Гагаузия И. Влах в своих выступлениях неоднократно говорит о проведении в регионе социально ориентированной политики в течение последних

⁹ Источник: составлено по данным Главного управления экономического развития и туризма АТО Гагаузия

8 лет, что стимулирует уровень рождаемости. Вместе с тем, анализ данных за 2010-2022 годы, приведенный в Фигуре 7, демонстрирует, что за последние 8 лет в АТО Гагаузия происходит естественная убыль населения, которая составила 747 человек. Это говорит о том, что уровень смертности превышает уровень рождаемости.

Фигура 18 Динамика рождаемости, смертности и естественного прироста (убыли) населения АТО Гагаузия за 2010-2022 гг., чел.



IV

ЕВРОПЕЙСКАЯ ИНТЕГРАЦИЯ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА И ПОДДЕРЖКА ГАГАУЗСКИХ ПОЛИТИКОВ

4.1 Этапы европейской интеграции

Европейская интеграция стала непрерывным процессом в новейшей истории Республики Молдова после провозглашения ее независимости 27 августа 1991 года. Хотя на протяжении трех с лишним десятилетий независимости у власти в Республике Молдова сменялись парламентские меньшинства и правительства всех политических мастей, тем не менее, евроинтеграционный процесс, за исключением определенных пауз и перерывов, был практически непрерывным:

- Парламент I созыва (1990-1994) принял Декларацию о независимости, по сути, заложив тем самым основу евроинтеграции Республики Молдова. В своем постановлении № 24 от 09.10.2014 Конституционный суд установил, что «по смыслу Декларации о независимости и ст. 1 Конституции, **курс на сближение с пространством европейских демократических ценностей является определяющим элементом конституционной идентичности Республики Молдова**»;
- Парламент II созыва (1994-1998) утвердил Концепцию внешней политики, предусматривавшую, что Республика Молдова будет проводить «гибкую внешнюю политику», в рамках которой «особое внимание уделяется сотрудничеству с Румынией с целью преодоления нынешней односторонней экономической зависимости Республики Молдова и **вхождения ее в европейское сообщество**». В указанном контексте тогдашние молдавские власти приложили усилия для проведения переговоров по Соглашению о партнерстве и сотрудничестве (СПС) с Европейским Союзом, которое было подписано 28 ноября 1994 года, было ратифицировано 3 ноября 1995 года, но вступило в силу только 1 июля 1998 года. Поскольку СПС предусматривало лишь сотрудничество, но не евроинтеграцию Республики Молдова, 13 декабря 1996 года президент Республики Молдова Петру Лучински направил председателю Европейской комиссии Жаку Сантеру обращение,

в котором ходатайствовал о том, чтобы к 2000 году Республика Молдова стала ассоциированным членом ЕС. Год спустя, а именно в октябре 1997 года, глава государства вновь настоял на начале переговоров по заключению соглашения об ассоциации. Оба ходатайства сочли преждевременными, поэтому их отклонили.

- Парламент III созыва (1998-2001), пока Альянс за демократию и реформы (АДР) контролировал парламентское большинство, утвердил два правительства с программами правления, которые предусматривали среди главных целей европейскую интеграцию. Первое правительство АДР во главе с Ионом Чубуком обозначило в своей программе правления среди приоритетов следующее: «Интеграция страны в Европейский Союз является стратегической внешнеполитической целью Республики Молдова». Для выполнения данной цели правительство во главе с Чубуком поставило перед собой следующие задачи: а) разработать национальную стратегию интеграции в Европейский Союз, б) создать межминистерский комитет и специализированный департамент, наделенные полномочиями по координации евроинтеграционного процесса, в) перенести в общеевропейское законодательство в национальное и пр. Вторым кабинетом, утвержденным АДР, стало правительство Стурзы, а его программа называлась «Верховенство закона, возрождение экономики, **европейская интеграция**».
- В Парламенте IV созыва (2001-2005) преобладала Партия коммунистов Республики Молдова (ПКРМ), набравшая конституционное большинство – 71 мандат из 101 и заручившаяся мандатом граждан, в том числе благодаря предвыборному обещанию: «рассмотреть вопрос о присоединении Молдовы к Союзу России и Беларуси». Стоит обратить внимание на то, что руководство ПКРМ с самого начала обеспечило себе поле для маневра в плане внешней политики. В этом смысле программа правления кабинета Тарлева, утвержденного большинством ПКРМ, с самого начала предусматривала двоякую задачу – «разработка и осуществление национальной интеграции Республики Молдова в Европейское сообщество и другие международные сообщества». Парламентское большинство избрало на должность главы государства лидера формирования Владимира Воронина, который вопреки предвыборной программе ПКРМ, но в соответствии с программой правления кабинета Тарлева издал 13 ноября 2002 года президентский указ о создании Национальной комиссии по европейской интеграции. Документ предусматривал: а) разработку Стратегии европейской интеграции Республики Молдова и ее представление парламенту на утверж-

дение; б) разработку и утверждение плана мероприятий по реализации Стратегии европейской интеграции Республики Молдова. Таким образом был институционально закреплён евроинтеграционный процесс страны. Соответственно, 22 февраля 2005 года правительство Тарлева подписало План действий Республика Молдова – Европейский Союз с целью ускорить внедрение норм Соглашения о партнёрстве и сотрудничестве между Республикой Молдова и ЕС для перехода к следующему этапу – ассоциации с Европейским Союзом.

- В парламенте V созыва (2005-2009) также доминировала ПКРМ, у которой было благоприятное большинство. Предвыборная программа ПКРМ для V созыва предусматривала: «Правительство продолжит строить с Европейским Союзом эффективные политические отношения, отношения в области безопасности, экономические и культурные отношения, продвигать трансграничное сотрудничество и брать на себя ответственность за предупреждение и урегулирование конфликтов. План действий Молдова – **Европейский Союз будет служить для правительства мощным ориентиром** на счёт экономической интеграции, опирающейся на утверждение и внедрение экономических и торговых правил и регуляторных норм, что способно привести к росту торговли, инвестиций и развития». Уже на первом учредительном заседании законодательного форума V созыва парламентская фракция ПКРМ предложила 24 марта 2005 года, чтобы законодательный орган проголосовал за Декларацию парламента Республики Молдова о политическом партнёрстве во имя достижения целей европейской интеграции, которую единогласно поддержали все 101 избранный депутат. Это был первый случай в новейшей истории Республики Молдова, когда политический класс определил на основе консенсуса общенациональную цель. В итоге среди первых действий кабинета министров Тарлева II стала реорганизация 23 апреля 2005 года Министерства иностранных дел путем его преобразования в **Министерство иностранных дел и европейской интеграции**. Программа правления, утвержденная большинством ПКРМ, расширила нормы предвыборной программы данного формирования следующим образом: Европейская интеграция и территориальная целостность страны остаются приоритетными внешнеполитическими целями Молдовы... Суть цели по интеграции в Европейский Союз в качестве приоритетной политики будет продвигаться правительством через выполнение Плана действий Молдовы – Европейский Союз и Национальной программы его внедрения, которая опирается на интеграционные политики и направлена

- на... а) сотрудничество с институциями Сообщества в деле приднестровского урегулирования, б) вовлечение Республики Молдова в инициативы сотрудничества и региональной интеграции в Юго-Восточной Европе; в) упрощение визового режима и получение права на свободное перемещение граждан; д) достижение режима свободного товарооборота с юго-восточноевропейскими государствами; и е) обеспечение необходимых условий, чтобы пользоваться Ассиметричными торговыми преференциями с Европейским Союзом.
- Парламент VI созыва (май 2009 года – август 2009 года) стал третьим по счету, в котором ПКРМ обеспечила себе абсолютное преобладание. И на этот раз предвыборная программа ПКРМ содержала обещания насчет евроинтеграции: «Консолидация многонационального народа Республики Молдова на принципах демократического развития, необратимости евроинтеграционного курса и формирования общенациональной перспективы». Соответственно, и новая программа правления ПКРМ предусматривала, что: «Несомненное устремление большинства наших сограждан – **интеграция страны в Европейский Союз – представляет необратимый** и естественный приоритет внутренней и внешней политики правительства Республики Молдова». Парламент VI созыва распустили из-за невозможности избрать главу государства.
 - В Парламенте VII созыва (2009-2010) сформировалось большинство – Альянс за европейскую интеграцию (АЕИ), в состав которого вошли четыре проевропейские фракции. Программа правления кабинета министров Филата I, утвержденного АЕИ, называлась «Европейская интеграция: свобода, демократия, благополучие». Первый приоритет из 7 обозначенных в программе предусматривал: «Правительство Республики Молдова исходит из того, что европейская интеграция – основополагающая цель внутренней и внешней политики Республики Молдова... В результате последовательного проведения политики по европеизации всех аспектов общественно-политической и экономической жизни страны и подписания соглашения об ассоциации с Европейским Союзом правительство сумеет превратить Республику Молдова за предвидимый период в страну, соответствующую критериям для вступления в ЕС». Парламент VII созыва распустили из-за невозможности избрать главу государства.
 - Парламент VIII созыва (2010-2014) воссоздал простое большинство АЕИ и утвердил для Программы правления кабинета министров Филата II то

же название, а именно «Европейская интеграция: свобода, демократия, благополучие», которая предусматривала «Интенсификацию диалога и сотрудничества с государствами-участниками Европейского Союза для активизации политических, экономических, социальных и юридических реформ, нацеленных на гармонизацию с европейскими стандартами для получения статуса кандидата на вступление в ЕС». Из-за многочисленных политических скандалов правительство Филата II заменили на правительство Лянкэ, которое сохранило название программы правления и нормы относительно «приведения процесса интеграции Республики Молдова в Европейский Союз к точке необратимости». 27 июня 2014 года правительство Лянкэ подписало Соглашение об ассоциации Республика Молдова – Европейский Союз, полностью вступившее в силу 1 июля 2016 года.

- Парламент IX созыва (2014–2019) раздирали конфликты, коррупционные скандалы, в том числе связанные с политической коррупцией, в результате чего впоследствии констатировали факт захвата государства олигархическими политическими кланами. На протяжении IX созыва фракции, входившие в состав АЕИ, утвердили три состава правительства. Правительство Габурича осуществляло свою деятельность только на протяжении примерно пяти месяцев. Программа правления кабинета Габурича подчеркивала, что самый надежный путь достижения стратегических целей Республики Молдова – европейская интеграция. Правительство Стрельца также проработало только пять месяцев и вновь утвердило основные программные тезисы предыдущего правительства. Правительству Филипа удалось проработать до истечения срока мандата парламента IX созыва. В течение указанного периода в торговых отношениях между Республикой Молдова и ЕС произошел определенный прогресс, вместе с тем в политических наблюдениях существовало существенное охлаждение. В итоге финансовую поддержку, оказываемую правительству Республики Молдова, перенаправили местному управлению и гражданскому обществу.
- Парламент X созыва (2019–2021) утвердил в период своего мандата два правительства – кабинет министров Майи Санду и кабинет министров премьер-министра Иона Кику. За программу правления кабинета Майи Санду проголосовала, в том числе парламентская фракция ПСРМ, а к приоритетам документа относилось углубление сотрудничества с Европейским Союзом на основании приоритетов Соглашения об Ассоциации, что является единственным твердым путем для экономического развития и европейской

интеграции. Программа правления кабинета Кику касалась только интенсификации отношений с Европейским Союзом, *соблюдения* всех ранее взятых международных обязательств, в том числе Соглашения об ассоциации с Европейским Союзом, и документов, подписанных в рамках Содружества Независимых Государств.

- Парламент XI созыва (избранный в 2021 году) в ходе своей деятельности утвердил при поддержке парламентского большинства Партии «Действие и солидарность» (ПДС) правительство во главе с Натальей Гаврилица, которое добилось предоставления Республике Молдова статуса кандидата на присоединение к Европейскому Союзу (23 июня 2022 года).

4.2 Поддержка евроинтеграционного процесса со стороны гагаузских политиков

Республика Молдова – парламентская республика, соответственно, законодательному форуму, который утверждает правительство, отводится центральная роль. 9 из 11 созывов парламента за период независимости Республики Молдова были избраны в рамках полноценной пропорциональной избирательной системы: одна страна – один избирательный округ. Первый созыв парламента избрали в феврале-марте 1990 года, то есть до провозглашения независимости. В соответствии с нормами Закона № 344 от 23.12. 1994 об особом правовом статусе Гагаузии, башкан по должности является членом правительства, а в должности он утверждается президентским указом. В ходе деятельности парламента IV и V созывов этнические гагаузы также занимали должности министра в Министерстве сельского хозяйства и, соответственно, Министерстве транспорта.

Представление этнических гагаузов в законодательном форуме и, соответственно, поддержку ими евроинтеграционного процесса можно отразить следующим образом: в II созыве – 3 депутата, в том числе 2 в составе парламента большинства; в III созыве – 5 депутатов, в том числе 1 в составе парламента большинства; в IV созыве – 7 депутатов, причем все в составе парламента большинства; в V созыве – 3 депутата, причем все в составе парламента большинства; в VI созыве – 3 депутата, причем все в составе парламента большинства; в VII созыве – 3 депутата, в том числе 1 в составе парламента большинства; в VIII созыве – 4 депутата, в том числе 1 в составе парламента большинства; в

IX созыве – 5 депутатов, в том числе 3 в составе парламентского большинства; в X созыве – 5 депутатов, причем все в составе парламентского большинства; в XI созыве – 4 депутата, причем все от оппозиции.

Из приведенных выше статистических данных вытекает, что депутаты-гагаузы в составе парламента Республики Молдова активно участвовали в продвижении европейской интеграции страны, а большинство из них проголосовало за концепцию внешней политики, программы правления, декларацию о политическом партнерстве во имя достижения целей европейской интеграции, в также за ратификацию Соглашения об ассоциации с ЕС. В нынешнем XI созыве, который утвердил проевропейскую власть, и в ходе мандата которого Республика Молдова получила статус страны-кандидата на европейскую интеграцию, все 4 депутата-гагауза входят в состав парламентской оппозиции. При таких обстоятельствах 6 июля 2022 года Народное собрание Гагаузии приняло Декларацию об отношении к получению Молдовой статуса кандидата во вступление в Европейский Союз, в котором изложило свою позицию насчет подачи заявки и получения указанного статуса:

- воздерживается от комментариев насчет подачи заявки на вступление в ЕС, чтобы исключить вероятные обвинения о создании преград для продвижения европейского будущего Республики Молдова;
- недоволен тем, что власти Гагаузии не вовлекли в этот процесс
- выражает уверенность, что получение статуса кандидата в члены Европейского Союза будет способствовать реализации реформ, необходимых для оправдания принятого решения о будущем внешнеполитическом векторе развития страны;
- выражает уверенность, что статус кандидата на вступление в ЕС дает центральным властям шанс проявить свою приверженность европейским ценностям;
- обращается к руководству Европейского Союза и дружественных стран с призывом стать гарантом соблюдения прав гагаузов.

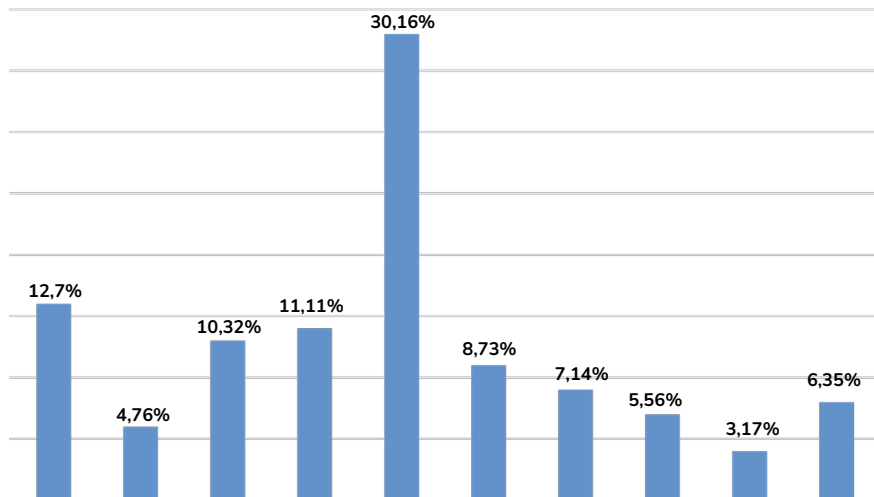
4.3 Восприятие респондентами европейской интеграции

Вопреки тому, что в Республике Молдова практически все созывы парламента, в состав которых входили и депутаты-гагаузы, продвигали европейскую интеграцию страны, подавляющее большинство жителей Гагаузии (~70%) все же

сдержанно относится к данному процессу. Не подлежит сомнению, что это стало результатом дезинформации путем искажения и утрирования по поводу игнорирования прав определенных категорий граждан в пользу других категорий.

Фигура 19 Мнение насчет европейской интеграции

Как вы думаете, европейская интеграция, продвигаемая центральными властями приносит ли это жителям Гагаузии больше пользы или вреда?(%)



Социологические опросы постоянно выявляют, что на национальном уровне более половины граждан ратует за евроинтеграцию. Принимая во внимание, что, по официальной статистике, примерно 1/3 граждан с правом голоса постоянно находятся за пределами страны, а в ходе общенациональных выборов в районе более 90% поддерживали евроинтеграционный вектор, можно считать, что от 2/3 до ¾ граждан Республики Молдова поддерживают курс на европейскую интеграцию, а это составляет огромный контраст с весьма скромной поддержкой идеи евроинтеграции со стороны жителей Гагаузии.

V

ДЕЗИНФОРМАЦИЯ В ХОДЕ ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА В ГАГАУЗИИ

5.1 Дезинформация избирателей через невыполненные обещания

Избиратели принимают решение отдать свой голос за определенных политиков или политических партий по итогам электорального состязания, во время которого обнародуются предвыборные программы и звучат обещания. А обещания не что иное как намерения. Важно четко отделять намерения от обещаний. Не всегда предвыборные программы выполнимы – зачастую это обусловлено непредвиденными обстоятельствами. Как бы то ни было, невыполнение предвыборных программ и обещаний расценивается как доказательство умышленного обмана граждан.

Фигура 20 Субъекты, заинтересованные в распространении фейков



В связи с предвыборной кампанией по выборам Главы (башкана) Гагаузии, проводившейся в марте – мае 2023 года, самое красноречивое подтверждение роли политиков в распространении дезинформации прозвучало из уст высокопоставленного гагаузского чиновника, который уже в самом начале избирательной кампании обратил внимание избирателей региона на ложь и ранее сделанные, но так и не выполненные обещания отдельных политиков.

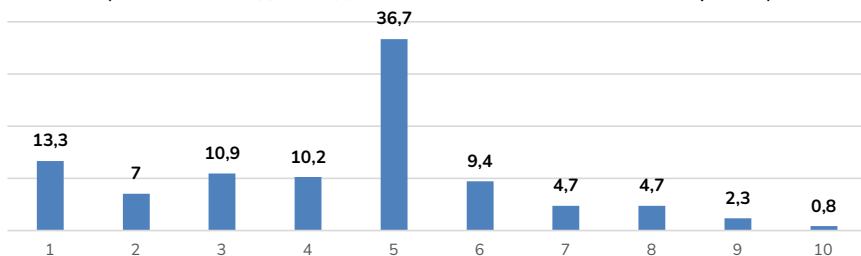
5.2 Воздействие вмешательства извне на дезинформацию избирателей

Чтобы избирательный процесс был свободным, честным и конкурентным, он должен проводиться с соблюдением существующих норм и с обеспечением всем конкурентам на выборах равных условий. Это происходит либо ввиду незаконного финансирования из-за рубежа, либо ввиду вмешательства в выборы представителей и высокопоставленных чиновников Российской Федерации, которые выступают на стороне определенных конкурентов. К примеру, перед первым туром выборов башкана Гагаузии, который состоялся 30 апреля, один из гагаузских лидеров мнений публично выразил свое возмущение незаконным финансированием из-за рубежа.

С другой стороны попытки центральных властей сравнять шансы конкурентов с помощью запрета на вмешательство в выборы извне также вызывает недовольство и толкования, зачастую утрированные, которые нацелены на подрыв отношений между региональными и центральными властями. И данный факт респонденты тоже зафиксировали.

Фигура 21 Отношения между региональными и центральными властями

Как вы оцениваете отношения между региональными и центральными властями (по шкале от 1 до 10, где 1 – очень плохие и 10 – очень хорошие)



И в ходе последней предвыборной кампании по выборам Главы (башкана) Гагаузии, проходившей с марта по май 2023 года, один из конкурентов на выборах обвинил руководство Республики Молдова в том, что своим поведением оно подстрекает к разрушению отношений с Россией и с народами тюркского мира. По сути же власти Республики Молдова в своих действиях придерживались норм Кодекса о выборах, в который в 2015 году именно по требованию лидеров мнений

Гагаузии внесли изменения: «Конкурентам на выборах запрещается привлекать в какой бы то ни было форме лиц, не являющихся гражданами Республики Молдова, к мероприятиям по предвыборной агитации». Эта норма вошла и в новую редакцию Кодекса о выборах.

Следует отметить, что указанное изменение в Кодекс о выборах внесли сразу же после выборов башкана Гагаузии, состоявшихся в марте 2015 года. На тех выборах вмешательство российских чиновников было массовым, что подтверждается и лидером Партии социалистов Республики Молдова (ПСРМ): За эту неделю Гагаузию посетило пять депутатов Государственной Думы....».

Соответственно, последовавшая со стороны соперников выигравшего по итогам голосования конкурента реакция, к примеру, реакция Николая Дудогло, стала констатацией того, что победителя не выбрали, а назначили российские власти: «Мы видели приезды депутатов Госдумы Российской Федерации, артистов и спортсменов. Видели заявления серьезных российских политиков, но, несмотря на это, наша команда достойно выступила и мы получили хороший результат. Несмотря на то, что **фактически башкана Гагаузии не выбрали, а назначили**, наша команда признает эти выборы. **Россия провела очень большую работу, а мы ее друзья. Потому мы не станем оспаривать эти выборы, хотя уверены, что если бы пересчитали голоса, то наверняка увидели бы, что 50 процентов не было бы**». И глава юридической комиссии Народного собрания Гагаузии возмутился тогда по поводу вмешательства России в башканских выборах и выступил с ироничными оценками на этот счет: «хочу поздравить с этой победой чиновников Российской Федерации, поскольку в Гагаузии никто не проиграл кандидату в башканы Гагаузии Ирине Влах, а выиграла Россия».

Приведенные выше примеры стали основанием для внесения изменений в Кодекс о выборах с тем, чтобы запретить вмешательство извне в организуемые в Республике Молдова выборы, в том числе в проходящие в Гагаузии.

VI

ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

В Республике Молдова задачу противодействовать дезинформации сначала возложили на себя медийные учреждения и организации гражданского общества, специализирующиеся на сфере медиа. Именно они незамедлительно реагировали на потоки искаженной информации, вырабатываемой в интересах политиков, которые прямо или косвенно, через подставных лиц, контролировали медиа. Угрозу дезинформации извне осознали после аннексии Крыма Российской Федерацией в 2014 году. По сути, четко нацеленная борьба с дезинформацией началась после того, как в марте 2015 года Европейский Союз (ЕС) создал оперативную группу, получившую название East Strat Com Task Force и управляющую специализированным сайтом [EUvsDisinfo](#) по опровержению фейков от приближенных к России акторов, которые продвигали подрывную деятельность по отношению к ЕС. В самом начале меры по противодействию дезинформации сводились к выявлению фейковых новостей (*fake-news*) и их опровержению. Фейки призваны вводить общественность в заблуждение, апеллируя к чувствам и играя на широком спектре опасений широких сегментов населения с тем, чтобы у них складывалось мнение, благоприятное для распространителей фейков, либо чтобы они прибегали к необоснованным действиям.

Власти Республики Молдова гораздо позже стали принимать меры, направленные на борьбу с дезинформацией, и сделали это под давлением обстоятельств. В 2017 году в Кодекс о телевидении и радио внесли изменения. В нем было дано определение понятию «информационная безопасность». Оно подразумевает комплекс мер по обеспечению защиты лиц, общества и государства от возможных попыток дезинформации и/или информационного манипулирования извне и недопущения провокаций медийного характера, направленных против Республики Молдова. Соответственно, измененный закон однозначно предусматривал следующее: «В целях обеспечения информационной безопасности государства разрешить вещательным организациям и распространителям программ трансляцию **программ телевидения и радио с информационным, информационно-аналитическим, военным и политическим содержанием, которые произведены в государствах-членах Европейского Союза, США, Канаде, а также в государствах, которые**

ратифицировали Европейскую конвенцию о трансграничном телевидении». Хотя данное изменение не относилось прямо и однозначно к России, его истолковали как нацеленное на исключение из аудиовизуального пространства программ телевидения и радио с информационным, информационно-аналитическим, военным и политическим содержанием, произведенных в России, которая не ратифицировала указанную Конвенцию. Конституционный суд оставил соответствующие изменения в силе и отклонил обращение президента Игоря Додона, который обжаловал их. Год спустя Кодекс телевидения и радио заменили Кодексом об аудиовизуальных медиауслугах, который тоже содержал указанную норму. Впоследствии сменявшиеся у власти политические силы исключили ее и затем вновь включили в кодекс.

Молдавским властям пришлось вернуться к рассмотрению проблемы борьбы с дезинформацией после утверждения Генеральной ассамблеей Организации Объединенных Наций 24 декабря 2021 года Резолюции 76/227 о противодействии дезинформации для защиты основных прав и свобод человека. Утверждение Резолюции стало прямым результатом изучения воздействия дезинформации и осознания того, что ее распространение чревато катастрофическими последствиями, так как подрывает множество из основных прав человека. Разумеется, это был ответ международного сообщества на угрозу дезинформации насчет способов борьбы с пандемическим кризисом. Год спустя военная агрессия России против Украины подтвердила верность подходов относительно необходимости бороться с дезинформацией на глобальном уровне, которая ввиду происходящей в настоящее время диверсификацией платформ социальных медиа распространяется проще и быстрее, затрагивает общественное мнение, раскалывает общества и подрывает доверие к публичным учреждениям и избирательным системам. В этой связи президентура Республики Молдова выступила с идеей создания Национального центра по информационной защите и противодействию пропаганде. Хотя данная идея не составляла предмет дебатов в рамках инициативной группы, стоит отметить, что подход к ней должен быть крайне осторожным, чтобы в процессе борьбы с дезинформацией можно было в полной мере обеспечить соблюдение норм статьи 19 Международного пакта о гражданских и политических правах.

Изучение дезинформации в Республике Молдова и, в частности, в Гагаузии подтвердило, что главный источник распространения этого явления – онлайн-СМИ, социальные сети. Соответственно, основным средством борьбы с дезинформацией служит проверка получаемой информации в альтернативных источниках,

преимущественно официальных, национального либо регионального уровней. Поразительно, но было установлено, что дезинформацию продвигают главным образом политики. Разумеется, политики достаточно продвинутые, поэтому не занимаются распространением фейковых новостей, которые можно быстро и легко распознать. Они распространяют дезинформацию, прибегая к более изощренным способам, а именно с помощью манипуляции, эксплуатации укоренившихся в обществе стереотипов, утрирования и одностороннего представления событий, чтобы продвигать те нарративы, которые им хочется укрепить в сознании граждан в ответ на недавние кризисы, с которым пришлось столкнуться обществу: кризис в области безопасности, энергетический кризис, социально-экономический кризис и пр. Излюбленная сфера для манипуляции – политическая, это относится, в частности, к проблемам, которые связаны с избирательным процессом; к отношениям между центральной и региональными властями; международному экономическому сотрудничеству и поддержке со стороны партнеров, оказываемой Республике Молдова и Гагаузии в частности; региональной интеграции Республики Молдова в европейское или же евразийское пространство.

В ходе исследования особое внимание уделялось проблеме евроинтеграции и поддержке, которую ЕС оказывал Гагаузии. В этом смысле изучались документы политик всех 11 созывов парламента Республики Молдова, которые были избраны в стране после провозглашения независимости, и вклад депутатов-гагаузов в эти политики. Выяснилось, что все без исключения созывы продвигали евроинтеграционные политики, а депутаты-гагаузы были относительно пропорционально представлены, исходя из численности населения соответствующего сообщества, в парламентских фракциях, причем как во фракциях парламентского большинства, так и в оппозиционных фракциях, и они поддерживали документы политик, нацеленные на европейскую интеграцию. Следовательно, разрыв между результатами практической деятельности гагаузских политиков и сдержанным отношением жителей региона к евроинтеграции обусловлен по большому счету информационной манипуляцией. То же самое относится и к социально-экономической и инфраструктурной поддержке внешних партнеров. Хотя официальная статистика, подтверждаемая гагаузскими политиками, показывает, что несомненным лидером по оказанию Гагаузии внешней поддержки является ЕС, большинство респондентов придерживаются иного мнения.

Развитие экономики и социальной сферы автономно-территориального обра-

зования Гагаузии очень часто находится на уровне рассуждений на грани реальности и домыслов. Происходит это по причине отсутствия в публичном доступе информации, характеризующей реальное положение дел в целом и в отдельных отраслях и сферах в частности. Информация приводится фрагментарно или для того, чтобы ее получить, необходимо предпринять значительные усилия. Все это приводит к формированию благоприятного поля для искажения и домыслов, которые ложатся в основу дезинформации пользователей.

Поскольку исследование дезинформации как явления совпало с проведением избирательной кампанией по выборам главы Гагаузии, которая вскрыла множество старых противоречий, регулярно вновь и вновь возникающих в отношениях между представителями центральных и региональных властей, было важно обозначить тот факт, что именно конкуренты на выборах, политики и лидеры мнений Гагаузии на протяжении предыдущих избирательных кампаний настойчиво требовали ограничить зарубежное вмешательство в избирательный процесс в Гагаузии через финансовую и медийную поддержку определенных кандидатов. После того как центральные власти выполнили соответствующие ходатайства, на последних выборах гагаузские политики ругали именно центральное руководство за его попытки применять законодательство, измененное в соответствии с их же требованиями. Как бы то ни было, в условиях правового государства властям страны надлежит применять правовые нормы насчет избирательного процесса в Республике Молдова, главным образом касающиеся создания равных условий всем кандидатам. Это относится, во-первых, к нормам, связанным с корректным финансированием предвыборных кампаний, запрету незаконного финансирования из сомнительных зарубежных средств. Кроме того, властям следует добиться недопущения вмешательства иностранных граждан в выборах в Республике Молдова. Когда возникает недовольство по поводу законодательных ограничений и способа пресечения беззакония, власти должны быть активнее в своей коммуникации с гражданами, объяснять им на конкретных примерах, если это нужно, почему необходимы установленные ограничения и почему их надлежит соблюдать.

Исходя из предпосылки о том, что процесс европейской интеграции Республики Молдова действительно поддерживали все избранные после провозглашения независимости страны 11 созывов парламента, в состав которых входили и депутаты-гагаузы, важно, чтобы молдавские власти применяли все необходимые меры для обеспечения социальной сплоченности в поддержку указанной цели. К наиболее важным относится противодействие дезинформации для правильного выявления фактов и действий. В процессе корректного информирования граждан молдавским властям надлежит опираться на имеющиеся правовые рамки,

рекомендации Резолюции ООН, существующие публичные учреждения и те публичные учреждения, которые предполагается создать, а также опыт ЕС. При этом им следует учитывать соблюдение конституционных прав относительно свободы слова, которые закреплены также и в международных нормах. На этот счет опыт ЕС предусматривает следующее:

- усовершенствование способов выявления дезинформации, их анализ для определения наиболее эффективных методов противодействия;
- защита целостности избирательного процесса, то есть корректности всех процедур;
- активное опровержение всех мифов и стереотипов, заложниками которых стали граждане и к которым прибегают заинтересованные политики;
- поиск подходящего языка и инструментов для устранения искусственно создаваемых разногласий между политиками национального и регионального уровней;
- активное сотрудничество на онлайн-платформах с тем, чтобы убедить пользователей строже применять собственную политику и руководящие директивы сообщества, очищение соответствующих платформ от фейковых аккаунтов и ботов, обозначение в случае необходимости политической рекламы с указанием того, кем она оплачивается;
- продвижение медийной грамотности, чтобы люди не превращались в жертв дезинформации; для этого следует воспитывать критическое отношение к информации, которую мы читаем или слышим;
- сотрудничество с организациями гражданского общества для многостороннего подхода к проблеме дезинформации, понимание ее источников с целью эффективного противодействия, но учитывая при этом и необходимость защиты права на свободу слова;
- развитие методов фактчекинга (проверки фактов) с привлечением независимых исследователей, объединенных в более широкую сеть для обеспечения более высокой отдачи и эффективности;
- укрепление устойчивости общества с помощью действий, в ходе которых разъясняется продвигаемая политика, что помогает осознать ее положительное воздействие, если не сразу, то в среднесрочной или более отдаленной перспективе, чего можно будет добиться с помощью совместных усилий;
- поддержка и продвижение качественной журналистики, непосредственно привлекая специализированные институты журналистского сообщества.

АССОЦИАЦИЯ ДЕМОКРАТИИ УЧАСТИЯ АДЕРТ

MD-2012 Молдова, Кишинев, ул. Василе Александри, 97

Тел.: +373 22 212 992

www.adept.md

E-mail: info@adept.md